



Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas del Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC).

1. Descripción de la evaluación	
1.1 Nombre de la evaluación: <b>EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL Y DE LAS DEMARCACIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL (FISM)</b>	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: <b>20/septiembre/2022</b>	
1.3 Fecha de término de la evaluación: <b>09/noviembre/2022</b>	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: <b>Ing. Víctor Mauricio Rodríguez Acota</b>	Unidad administrativa: <b>Director de planeación y seguimiento, dirección general de desarrollo institucional</b>
1.5 Objetivo general de la evaluación: <b>• Llevar a cabo un diagnóstico que ayude a la retroalimentación del gestionamiento de los programas y los resultados obtenidos, esto a través de la evaluación de los programas operados con el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM) respecto de la orientación de sus resultados.</b>	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <b>• Examinar si los programas logran llegar a atender prioritariamente las Zonas de Atención Prioritarias. • Identificar si cumple con los compromisos de resultados y las medidas presupuestarias del municipio • Identificar si el programa cuenta con una respectiva estrategia, o diseño para la elaboración de las obras publicas seleccionadas y su congruencia con las ZAP. • Examinar si el programa tiene a su disposición la información pertinente orientada a la recolección de información relacionada a la obtención de los resultados esperados del mismo. • Evaluar la cobertura a corto, mediana y largo plazo que se haya impuesto el programa, de haberlo hecho. • Evaluar si el programa obtuvo los resultados para el cual dirigió su objetivo. • Evaluar si se ha cumplido el objetivo a nivel de propósito • Mejorar la gestión de los programas, con base en la información de su desempeño y resultados</b>	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: <b>la metodología empleada para esta evaluación está ejecutada apegándose a los Términos de Referencia (TdR) emitidos por el municipio de Torreón los cuales se encuentran ligados a los lineamientos emitidos con los del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Realizándose con el propósito de generar información útil, rigurosa y homogénea para los entes públicos municipales, de tal forma que contribuya a mejorar la toma de decisiones a nivel directivo y con ello, mejorar la gestión orientada a resultados a nivel local.</b>	
Instrumentos de recolección de información: información documentada por medio de la página de transparencia del ayuntamiento de Torreón	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:	



## 2. Principales Hallazgos de la evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

**El municipio de Torreón no maneja un manual de procesos o procedimientos que logre describir las diversas actividades que implica la ejecución de los recursos del FISMD. Así mismo no se logró identificar la existencia de algún sistema de monitoreo de indicadores de gestión, mediante el cual se pueda retroalimentar los procesos operativos del programa**

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

**No se lograron identificar fortalezas al interior del Municipio en las etapas del fondo o en los apartados de la evaluación.**

2.2.2 Oportunidades:

**La posibilidad de medir la eficiencia en el uso de recursos, en la construcción de obras, así como la calidad en la entrega de éstas a la población beneficiada.**

2.2.3 Debilidades:

- **El programa no logra justificar de manera teórica el problema que atiende, que ya vagamente lo justifica con señalar ser creada cada obra por petición ciudadana sin justificar a través de documentos dichas acciones.**
- **Desde un inicio carece de indicadores que midan el propósito y la finalidad del programa, con independencia de las actividades y sus componentes.**
- **Carece completamente de un manual de operaciones que ayude a guiar al programa con cada obra ejecutada y con motivos de llevar un registro del mismo.**

2.2.4 Amenazas: **No se identificaron**

## 3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

**El programa es carente en recabar información proporcional a la información que comparte, es poco precisa en la dirección y objetivos del mismo, así como también no cuenta con un manual de operaciones que permita darle seguimiento a las obras ejecutadas y la satisfacción de los ciudadanos sobre las obras implementadas en cada sector.**

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

- **Tener bien focalizada la cobertura; dando a conocer los padrones de beneficiarios de todos los programas**
- **Realizar los cuestionarios CUIS relevante para obtener la información socio económica de las personas que emiten las peticiones, aplicándose en visitas de campo, incluyendo los siguientes datos acerca de la localidad en donde se llevan a cabo las obras financiadas con recursos del FISMD financiados con recursos del FISMD, estos deben contar con las características para conocer y elegir a los beneficiarios, contando con un documento que especifique el procedimiento referente a la actualización de la base de datos de los beneficiarios y su realización temporal.**
- **Llevar a cabo un mejor manejo de la transparencia de información y la forma en que se presenta ante la población.**



4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: <b>Lic. John Leovigildo II Wilkie Gonzales</b>
4.2 Cargo: <b>Director General</b>
4.3 Institución a la que pertenece: <b>ACEVAL (Academia Nacional de Evaluadores de Mexico)</b>
4.4 Principales colaboradores: <b>Jenifer Micaela Rodríguez Barraza</b>
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: <b>jwilkie@wilkieasoc.com.mx</b>
4.6 Teléfono (con clave lada): <b>52 8712507845</b>

5. Identificación del (los) programa(s)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): <b>- Evaluación de consistencia y resultados del fondo de aportaciones para la infraestructura social municipal y de las demarcaciones territoriales del distrito federal</b> <b>-Evaluación de Procesos Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal</b>	
5.2 Siglas: <b>FISM, FORTAMUN</b>	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): <b>Secretaría de Bienestar</b>	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): <b>Poder Ejecutivo Federal</b> Poder Ejecutivo_*_ Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo___	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): <b>Federal y Municipal</b> Federal___*_ Estatal___ Local___*_	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): <b>- Director de Egresos de la Tesorería Municipal, C.P. Raúl Alejandro Garza Del Valle</b>	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: <b>C.P. Raúl Alejandro Garza Del Valle</b>	Unidad administrativa: <b>Director de Egresos</b>



### 6. Datos de Contratación de la Evaluación

6.1 Tipo de contratación: **Adjudicación Directa**

6.1.1 Adjudicación Directa \_\_\_ 6.1.2 Invitación a tres\_\*\_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional \_\_\_

6.1.4 Licitación Pública Internacional \_\_\_ 6.1.5 Otro: (Señalar)\_\_\_

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: **Dirección de Desarrollo Institucional**

6.3 Costo total de la evaluación: **\$ 125,250.45**

6.4 Fuente de Financiamiento: **Recursos Propios**

### 7. Difusión de la evaluación

7.1 Difusión en internet de la evaluación: [Portal de Transparencia Municipal \(torreon.gob.mx\)](http://torreon.gob.mx)

7.2 Difusión en internet del formato: [Portal de Transparencia Municipal \(torreon.gob.mx\)](http://torreon.gob.mx)